

УДК 347.73

Н. В. Васильева*Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация***СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СИСТЕМЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ:
ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена исследованию проблем правового регулирования таких видов обязательных бюджетных доходов, как налоги и сборы. В связи с тем, что данные платежи, имея для плательщиков обязательный характер, представляют обременение прав и свобод человека и гражданина (в том числе права частной собственности), гарантированных Конституцией Российской Федерации, в первую очередь необходимо определиться с кругом платежей, входящих в систему налогов и сборов. В статье обращается внимание на трудности, связанные с определением системы налогов и сборов, вызванные несовершенством действующего финансового законодательства, а также разделением сборов в Бюджетном кодексе Российской Федерации на два вида — налоговые (регулируемые Налоговым кодексом Российской Федерации) и неналоговые (регулируемые иными нормативными правовыми актами). Детально исследуя проблемы правового регулирования неналоговых сборов, а также учитывая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, делаются обоснованные выводы и вносятся аргументированные предложения о необходимости улучшения качества правового регулирования таких платежей, а также закрепления в законе закрытого перечня указанных сборов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Налог; сбор; неналоговые сборы; система налогов и сборов; обязательные платежи.

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ. Дата поступления 16 февраля 2016 г.; дата принятия к печати 26 февраля 2016 г.; дата онлайн-размещения 23 марта 2016 г.

ФИНАНСИРОВАНИЕ. Государственное задание № 2014/52 на выполнение работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта № 597 «Разработка методологии финансового обеспечения социально значимых расходов» (номер регистрации в ФГАНУ ЦИТиС 01201458899).

N. V. Vasilyeva*Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation***CURRENT STATE OF TAXES AND LEVIES SYSTEM:
A LEGAL ASPECT**

ABSTRACT. The article is dedicated to investigating problems of legal regulation of such types of obligatory budget revenues, as taxes and levies. Considering the fact that the given payments, as being of an obligatory character for the payers, present an impairment for rights and freedoms of men and citizens (including the right for private ownership) guaranteed by the Russian Federation Constitution, it is primarily necessary to make certain with the range of payments that are involved in the system of taxes and levies. The article pays attention to the difficulties, connected with definition of taxes and levies, that are caused by imperfection of the acting financial legislation, as well as by division levies in the Budget Code of the Russian Federation into two types — the tax levies (regulated by the Budget Code of the Russian Federation) and the non-tax levies (regulated by other normative and legal acts). By investigating the problem of the non-tax levies in detail and also considering the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, it makes substantiated conclusions and offers well-argued proposals of the necessity of improving the legal regulation of such payments, as well as enshrining in the law an exhausting list of these levies.

© Н. В. Васильева, 2016

KEYWORDS. Tax; levies; non-tax levies; system of taxes and levies; obligatory payments.

ARTICLE INFO. Received February 16, 2016; accepted February 26, 2016; available online March 23, 2016.

FINANCING. The work was financially supported by the state task on performing state works on scientific activities No. 2014/52 in the framework of the basic part of the project «Development of methodology for financial support of socially significant costs» No. 597 (state registration number in FSRI CITIS 01201458899).

Детально исследуя проблемы правового регулирования неналоговых сборов, а также учитывая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, делаются обоснованные выводы и вносятся аргументированные предложения о необходимости улучшения качества правового регулирования таких платежей, а также закрепления в законе закрытого перечня указанных сборов.

В Конституции Российской Федерации¹ (ст. 57) провозглашена обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы. Определению пределов данной конституционно-правовой обязанности будет способствовать четкое установление платежей, составляющих систему налогов и сборов. «Наметившееся обновление российской правовой системы предполагает доктринальное и законодательное обеспечение прав и свобод человека как высшей ценности государства, реализацию практических мер по укреплению законности и правопорядка [1, с. 12], в связи с этим правовое оформление системы налогов и сборов приобретает первостепенное значение. Вместе с тем, анализ действующего финансового законодательства показывает, что в настоящее время система налогов и сборов не урегулирована на должном уровне, а в нормативных правовых актах имеются многочисленные пробелы и коллизии, что вызывает множество проблем при правоприменении, поэтому достаточно проблематично составить закрытый перечень обязательных платежей.

Необходимо заметить, что попытки регламентации закрытого перечня таких доходов бюджетов уже предпринимались. Так, Законом Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»², несмотря на обоснованную критику неразграничения этим актом налогов и иных обязательных платежей, закреплялся их закрытый перечень. Принятая в 1993 г. Конституция Российской Федерации в качестве системообразующих терминов для обязательных платежей с частных лиц (не являющихся мерами ответственности) использовала словосочетание «налоги и сборы», что должно было упорядочить систему обязательных платежей. Вместе с тем, несмотря на разграничение Налоговым кодексом Российской Федерации³ (НК РФ) налогов и сборов и четкое закрепление данных категорий, а также в связи с наличием огромного массива сборов, не включенных в систему налогов и сборов, ситуация с определением круга таких платежей усложнилась. В настоящее время в систему налогов и сборов НК РФ включены только два сбора — государственная пошлина и сбор за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов. Иные сборы (лицензионные сборы, таможенные пошлины и сборы, консульские сборы, различные виды природоресурсных платежей, патентные пошлины, страховые взносы во внебюджетные фонды и др.) отнесены Бюджетным кодексом Российской Федерации⁴ (БК РФ) к неналоговым доходам бюджета.

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Об основах налоговой системы в Российской Федерации : закон РФ от 27 дек. 1991 г. № 2118-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 11. Ст. 527.

³ Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с изм. от 13 июля 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

⁴ Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823.

В литературе справедливо отмечается, что обязательные платежи, не включенные в систему налогов и сборов, «представляют собой некую “бессистемную” совокупность иных (“условно неналоговых”) публичных обязательных платежей, регулируемых разного рода нормативными правовыми актами, отличающимися своей юридической силой и содержанием» [2, с. 10]. При этом массив нормативных актов, устанавливающих различные сборы и платежи, не включенные в систему налогов и сборов, последние годы непрерывно обновляется. Уследить за данным процессом сложно даже специалисту, так как соответствующая сфера правовой теории, несмотря на стремительное развитие, пока не выработала четких, простых для понимания, унифицированных критериев, позволяющих оценить правомерность взимания платы за выполнение определенных функций органами публичной власти и создаваемыми им организациями, причем зачастую даже сложно квалифицировать в рамках каких отношений мы расстаемся с требуемой суммой денег [3, с. 40].

Обращает на себя внимание законодательная неопределенность статуса большинства обязательных платежей, отнесенных к неналоговым доходам бюджета, их основных элементов, прав и обязанностей администраторов, а также отсутствие единого названия для данной группы платежей [4, с. 11–12]. Конституционный Суд Российской Федерации, анализируя такого рода платежи, тоже не проявляет единства в терминологии, а использует разные термины: неналоговые фискальные сборы⁵, неналоговые платежи (сборы)⁶, фискальные платежи, сборы неналогового характера⁷, фискальные сборы⁸.

Необходимо отметить, что в действующем законодательстве не наблюдается единства и в наименованиях таких платежей. Исторический анализ показывает, что многообразие терминов применительно к категории обязательных доходов было характерно и для дореволюционного законодательства. В частности, С. Зень указывал на такие общественно-правовые доходы, как пошлины, налоги и специальное обложение [5, с. 13]. В советский период времени юридическая наука употребляла понятия «налог», «сбор», «пошлина», а до принятия НК РФ наряду с перечисленными терминами использовали такие, как «плата», «отчисления», «взнос» и др. [6, с. 4, 65]. В частности, Законом Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» закреплялись пошлины (таможенная пошлина), сборы (гербовый сбор, лицензионный сбор, сбор с владельцев собак, сбор за право торговли), а также платежи за пользование природными ресурсами, плата за пользование водными объектами, лесной доход и др. Ныне действующее законодательство, несмотря на попытки нахождения неких обобщающих терминов, в том числе употребление Конституцией Российской Федерации обобщающего термина «сборы», в отношении обязательных бюджетных доходов также использует разнообраз-

⁵ По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «О связи» в связи с запросом Думы Корякского автономного округа : постановление Конституционного Суда РФ от 28 февр. 2006 г. № 2-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. № 3.

⁶ По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и статьи 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 10 дек. 2002 г. № 284-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2003. № 2.

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февр. 2006 г. № 2-П.

⁸ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябинина Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 23 Федерального закона «Об оружии» и Постановлением Правительства Российской Федерации «О размерах единовременных сборов, взимаемых за выдачу лицензий, разрешений и сертификатов, предусмотренных Федеральным законом “Об оружии”, а также за продление их действия» : определение Конституционного Суда РФ от 16 дек. 2008 г. № 1079-О-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2009. № 3.

ную терминологию: сбор, пошлина, взнос, плата, платеж и т. д. Установить, каким образом данные категории соотносятся между собой, тоже достаточно проблематично, тем более все используемые термины — синонимы. Так, взнос представляет собой уплату, сбор — взимаемые или собранные деньги, платеж означает отдавать деньги в возмещение чего-нибудь, пошлина — денежный сбор, взимаемый государством [7]. Согласимся с тем, что вследствие синонимичности рассматриваемых терминов объяснить их употребление возможно только сложившимися практикой и традициями [8, с. 90].

Поскольку при определении публично-правовых фискальных обязанностей частных субъектов Конституцией Российской Федерации употребляется словосочетание «налоги и сборы», то это позволяет говорить о том, что все иные платежи обязательного характера (за исключением пени и штрафов) объединены термином «сбор». Как совокупность всех обязательных платежей употребленное в Конституции Российской Федерации словосочетание «налоги и сборы» трактует и Конституционный Суд Российской Федерации⁹. Однако такое же словосочетание «налоги и сборы» употребляется и в НК РФ, что с учетом наличия в системе бюджетных доходов обязательных платежей, не входящих в систему налогов и сборов, регулируемую законодательством о налогах и сборах Российской Федерации, вкупе с разнородностью их наименований, позволяет прийти к противоположному выводу. Обращает на себя внимание то, что НК РФ «породил достаточно существенную проблему существования неналоговых сборов» [9, с. 58]. Действительно, в п. 5 ст. 3 НК РФ зафиксировано, что ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными НК РФ признаками налогов или сборов, не предусмотренные НК РФ либо установленные в ином порядке, чем это определено НК РФ. В связи с чем возникает множество вопросов: должны ли все сборы быть включены в систему налогов и сборов, если нет, то какие платежи, не включенные НК РФ в систему налогов и сборов, могут иметь право на существование, в чем их отличия от так называемых «налоговых сборов» и т. д.

Употребление словосочетания «налоги и сборы» в широком (конституционно-правовом) и узком (налогово-правовом) значениях при наличии ряда не включенных в систему налогов и сборов платежей обязательного характера (пошлин, взносов, плат и т. д.) породило постановку и попытки решения ряда практических и теоретических проблем, вызванных тем, что к настоящему времени фактически сложилось два правовых режима регулирования сборов: налогово-правовой режим распространяется на сборы, «подпадающие под понятие и признаки, закрепленные ст. 8 НК РФ», иной правовой режим действует в отношении прочих обязательных сборов [10, с. 46].

Если налогово-правовой режим сборов, закрепленный НК РФ, позволяет четко определить их юридическую конструкцию (в соответствии с п. 3 ст. 17 НК РФ при установлении сборов определяются их плательщики и элементы обложения применительно к конкретным сборам), то сказать тоже самое в отношении неналоговых сборов нельзя. Согласимся с высказываемым суждением, что выведение ряда сборов за рамки законодательства о налогах и сборах позволяет игнорировать его достаточно жесткие требования к нормативным правовым актам [11, с. 67].

⁹ По жалобе гражданина Седачева Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 4, 8, 9, 333.16, подпунктом 36 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом «О бюджетной классификации Российской Федерации», пунктами 3 и 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 года № 228 «О некоторых вопросах, связанных с эксплуатацией автотранспорта в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2007 г. № 326-О-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2007. № 4.

В некоторой степени обозначить определенность неналогового сбора можно, обратившись к правовым актам Конституционного Суда Российской Федерации, который обозначил правовую позицию о наличии элементов обложения и у неналоговых сборов. Конституционным Судом Российской Федерации указано на то, что вопрос о правовой природе обязательных платежей как налоговых или неналоговых — при отсутствии их полного нормативного перечня — приобретает характер конституционного, поскольку связан с понятием законно установленных налогов и сборов. Раскрывая содержание понятия «законно установленные налоги и сборы», он пришел к выводу, что установить налог или сбор можно только законом и только путем прямого перечисления в нем существенных элементов налогового обязательства¹⁰. Конкретизируя применительно к сборам неналогового характера критерии правомерности фискальных платежей, Конституционный Суд Российской Федерации уточнил, что если предусмотренные законом обязательные платежи в бюджет не обладают признаками, присущими налоговому обязательству в его конституционно-правовом смысле, а относятся к неналоговым фискальным сборам, то в этом случае вопрос о том, какие именно элементы обложения сбором должны быть закреплены в законе об этом сборе, решает сам законодатель с учетом природы данного сбора¹¹. Конституционный Суд Российской Федерации также признал конституционным установление в ряде случаев менее значительных элементов некоторых сборов неналогового характера Правительством Российской Федерации, если такое право прямо предоставлено Правительству Российской Федерации федеральным законом.

В силу сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций обязательные индивидуально-возмездные федеральные платежи, внесение которых является одним из условий совершения государственными органами определенных действий в отношении плательщиков и которые предназначены для возмещения соответствующих расходов и дополнительных затрат публичной власти, должны рассматриваться как законно установленные не только в том случае, когда ставки платежей предусмотрены непосредственно федеральным законом, но (при определенных условиях) и тогда, когда такие ставки на основании закона устанавливаются Правительством Российской Федерации. В соответствии со своими конституционными полномочиями Правительство Российской Федерации посредством нормативных правовых актов может предусматривать обязательные платежи, которые взимаются в публично-правовом порядке, если они не носят налогового характера и допускаются по смыслу федерального закона, возлагающего регулирование исполнения закрепляемых им обязанностей на Правительство Российской Федерации. Такого рода нормативное правовое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации с точки зрения разграничения компетенции между Федеральным Собранием и Правительством Российской Федерации¹².

Вместе с тем, анализируя данные критерии, необходимо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации определил их применительно к конкретным сборам, являющимся предметом конкретного дела. Автоматическое распространение их на иные платежи, обладающие сходной правовой природой, невозможно. На это обращает внимание и Конституционный Суд Российской Федерации. Так, в Опре-

¹⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февр. 2006 г. № 2-П.

¹¹ Там же.

¹² По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 года № 8 «О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров»: определение Конституционного Суда РФ от 10 дек. 2002 г. № 283-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2003. № 2.

делении от 10 декабря 2002 г. № 283-О указано, что вывод о возможности регулирования каких-либо элементов фискального сбора Правительством Российской Федерации делается применительно к соответствующим нормативным правовым актам и с учетом конкретного предмета правового регулирования и не может быть автоматически распространен на другие случаи делегированного регулирования Правительством Российской Федерации тех или иных неналоговых фискальных платежей. Вопрос о том, какие именно элементы сборообложения должны быть установлены непосредственно законом и, следовательно, какие полномочия при этом могут быть делегированы Правительству Российской Федерации законодателем не может решаться произвольно, в том числе без учета особенностей предмета правового регулирования и специфики соответствующего фискального сбора¹³. Получается, что в случае появления новых платежей вопросы о правовой природе платежа и степени допустимости подзаконного регулирования необходимо решать заново.

Кроме этого, обращает на себя внимание наличие многочисленных пробелов в регулировании важнейших отношений по взиманию «неналоговых» платежей (давность взыскания, контроль, ответственность, процедуры возврата и зачета и т. д.) [11, с. 67]. Применительно к налогам и сборам, включенным в систему налогов и сборов, данные вопросы детально регламентированы НК РФ. Что касается неналоговых сборов, то вопросы контроля и привлечения к ответственности четко закреплены только в отношении таможенных платежей и обязательных взносов во внебюджетные фонды. Причем обращает на себя внимание то, что вследствие исключения страховых платежей из системы налогов и сборов в Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»¹⁴ были включены нормы, регламентирующие порядок взимания страховых взносов (принудительное взыскание, проведение налоговых проверок, привлечение к ответственности и др.), по аналогии с правилами, установленными НК РФ. В настоящее же время, в том числе из-за низкой эффективности проверок, проводимых органами государственных внебюджетных фондов [12, с. 34–38], в России создается единая система администрирования и сбора налогов, таможенных платежей и страховых взносов. Учет этих платежей и их контроль планируется организовать единым — проверять полноту и правильность уплаты налогов, таможенных платежей и страховых взносов будет Федеральная налоговая служба Российской Федерации [13].

Отсутствие системного регулирования неналоговых сборов приводит не только к потерям бюджетной системы, но и к нарушению прав их плательщиков. Несомненно, любые обязательные платежи, являясь средством для выполнения задач государства и местного самоуправления, представляют собой обременение для плательщиков: «такая ситуация, когда взимается множество платежей, не встроенных в общую законодательно установленную систему государственных доходов, снижает степень определенности в вопросе, каково общее бремя (тяжесть) обложения обязательными платежами, направленными на выполнение публичных функций» [4, с. 14–15]. При невозможности выделения четких критериев отграничения неналоговых платежей от налогов и сборов законодательство не способно обеспечить соблюдение принципа юридической определенности финансовых обязательств граждан перед государством [3, с. 40–41]. Такая ситуация нарушает принцип за-

¹³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февр. 2006 г. № 2-П.

¹⁴ О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования : федер. закон РФ от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 30. Ст. 3738.

конности, имеющий решающее значение для всей финансовой деятельности государства и предполагающий четкое следование требованиям законов [14, с. 33].

Учеными предлагаются различные варианты решения этой проблемы. Прежде всего высказываются предложения по систематизации существующей системы платежей, основанной на выделении четких критериев налоговых и неналоговых сборов. Так, Ю. А. Крохина указывает на необходимость проведения классификации и систематизации налогов и сборов. По ее мнению, те платежи, которые имеют признаки налога, необходимо включить в систему налогов и сборов, регламентируемую НК РФ, остальные, «являющиеся по своей природе действительно таковыми», целесообразно перечислить в БК РФ и придать им дальнейшее законодательное регулирование, которое возможно осуществить путем включения в указанный кодекс соответствующей главы или принятия отдельного федерального закона [4, с. 14–15]. А. А. Ялбулганов предлагает квалифицировать платежи, поступающие в бюджет, как налоговые или гражданско-правовые [15, с. 30].

Е. Л. Васянина считает, что фискальные сборы можно подразделить в зависимости от источника правового регулирования: фискальные сборы, регулируемые НК РФ (например, государственная пошлина), таможенным законодательством (например, таможенные сборы за таможенное оформление, таможенное сопровождение, таможенное хранение) и иными отраслями законодательства (например, патентные пошлины, сборы за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности в сфере оказания услуг связи, а также в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции) [16, с. 6].

Несколько иную классификацию предлагает А. Ю. Денисова, по которой все сборы делятся на две группы:

- сборы, входящие в систему налогов и сборов;
- не включенные в систему налогов и сборов, которая подразделяется на две независимые подгруппы (в первую отнесены сборы, носящие индивидуально-возмездный и компенсационный характер, во вторую — поступающие во внебюджетные фонды) [17, с. 85].

Несомненно, четкое определение категориального аппарата и грамотная классификация в сфере налогов и сборов необходимы. Однако, на наш взгляд, проведение классификации не решит существующих проблем системы налогов и сборов, поскольку позволит упорядочить обязательные платежи, существующие на момент систематизации. При появлении новых платежей систематизацию придется проводить заново.

Высказываются суждения о необходимости объединения всех сборов (как включенных НК РФ в систему налогов и сборов, так и отнесенных бюджетным законодательством к категории неналоговых бюджетных доходов) в единую категорию. При этом место данных платежей в системе бюджетных доходов определяется по-разному. Так, Е. Л. Васянина, учитывая правила ст. 5 НК РФ, ратует за инкорпорацию всех обязательных платежей в НК РФ [18, с. 16]. Ряд авторов указывает на отнесение всех сборов к неналоговым доходам бюджета [19, с. 16; 20, с. 48; 21, с. 455].

Вместе с тем данные предложения также не решат всех проблем. Инкорпорация всех платежей обязательного характера в НК РФ предполагает распространение на всех них одинакового достаточно жесткого налогово-правового режима, что не совсем возможно для ряда таких платежей и представляет собой возложение чрезмерных обязанностей на их плательщиков. Простое отнесение всех сборов к неналоговым доходам бюджета оставляет открытым ряд вопросов. В настоящее время в федеральном законодательстве отсутствуют универсальные запреты, препятствующие несанкционированному расширению перечня платежей, взимаемых с граждан и организаций в административном порядке [3, с. 43]. Полагаем необходимым

согласиться с тем, что современное бюджетное законодательство должно содержать не только нормы, устанавливающие порядок использования доходов, но и регламентировать бюджетные принципы их формирования [22, с. 43].

На наш взгляд, назрела насущная необходимость законодательного закрепления критериев отнесения тех или иных доходов к обязательным, а также их закрытого перечня. Прежде всего, основываясь на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, необходимо закрепить запрет установления сборов иначе как законом. Полагаем необходимым учитывать то, что основной смысл нормы ст. 57 Конституции Российской Федерации состоит, прежде всего в том, чтобы исключить право органов исполнительной власти на установление обязательных для физических и юридических лиц платежей [23, с. 26].

При закреплении критериев обязательности платежа также необходимо руководствоваться правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которым к признакам сборов отнесены обязательный, индивидуально-возмездный и компенсационный характер платежа (сбор взимается за совершение юридически значимых действий и обусловлен свободным волеизъявлением; он имеет своим назначением компенсацию дополнительных затрат государства, произведенных в интересах плательщика¹⁵), его поступление в бюджетный фонд, а также законность установления. Логичнее всего включить нормы, закрепляющие критерии обязательных платежей и их закрытый перечень, в БК РФ.

Список использованной литературы

1. Авдеев В. А. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации: основные направления совершенствования уголовного закона и оптимизации мер противодействия преступности / В. А. Авдеев, О. А. Авдеева // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2014. — № 1. — С. 12–24.
2. Суткевич Е. А. Платежи за пользование недрами как разновидность обязательных публично-правовых платежей, схожих с налогами и сборами / Е. А. Суткевич // Реформы и право. — 2015. — № 1. — С. 10–13.
3. Сергеев А. А. Разграничение налоговых и неналоговых платежей: конституционно-правовой аспект / А. А. Сергеев // Конституционное и муниципальное право. — 2006. — № 1. — С. 40–45.
4. Крохина Ю. А. Проблемы правового регулирования неналоговых доходов в Российской Федерации / Ю. А. Крохина // Финансовое право. — 2014. — № 7. — С. 11–15.
5. Зень С. Повторительный курсъ финансового права / С. Зень. — М. : Современность, 1914. — 80 с.
6. Винницкий Д. В. Налоги и сборы. Понятие. Юридические признаки. Генезис / Д. В. Винницкий. — М. : Норма, 2002. — 144 с.
7. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М. : Азбуковник, 1999. — 944 с.
8. Налоги и налоговое право : учеб. пособие / под ред. А. В. Брызгалина. — М. : Аналитика-Пресс, 1997. — 600 с.
9. Кустова М. В. Налоговое право России. Общая часть : учебник / М. В. Кустова, О. А. Ногина, Н. А. Шевелева. — М. : Юристъ, 2001. — 490 с.
10. Федоров (Дементьев) И. В. Правовое регулирование обязательных публично-правовых платежей в России / И. В. Федоров (Дементьев) // Право и экономика. — 2014. — № 10 (320). — С. 46–49.
11. Финансовое право : учеб. пособие / под ред. М. В. Кустовой, Н. А. Шевелевой. — СПб. : Питер, 2014. — 320 с.
12. Баглаев Е. О. К вопросу об эффективности проверок, проводимых Пенсионным фондом РФ / Е. О. Баглаев // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2012. — № 3 (83). — С. 34–38.

¹⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 16 дек. 2008 г. № 1079-О-О.

13. Силуанов А. Деньги в одни руки : [интервью министра финансов Антона Силуанова] / Р. Маркелов // Российская газета. — 2016. — 20 янв.
14. Пятковская Ю. В. Бюджетные расходы в системе государственных расходов: правовой аспект / Ю. В. Пятковская / под ред. Е. Ю. Грачевой. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. — 168 с.
15. Ялбулганов А. А. Неналоговые доходы в Российской Федерации: вопросы правового регулирования / А. А. Ялбулганов // Финансовое право. — 2007. — № 5. — С. 28–31.
16. Васянина Е. Л. Система фискальных сборов по законодательству Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Е. Л. Васянина. — Екатеринбург, 2008. — 26 с.
17. Денисова А. Ю. Понятие сбора как публичного платежа в российском законодательстве и доктрине / А. Ю. Денисова // Публично-правовые исследования. — 2015. — № 2. — С. 66–85.
18. Васянина Е. Л. Система фискальных сборов по законодательству Российской Федерации / Е. Л. Васянина // Финансовое право. — 2008. — № 5. — С. 12–16.
19. Боженок С. Я. Сбор как разновидность неналоговых доходов / С. Я. Боженок // Финансовое право. — 2009. — № 4. — С. 14–16.
20. Батяева А. Р. Неналоговые доходы государственного бюджета в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / А. Р. Батяева. — М., 2008. — 181 с.
21. Пансков В. Г. О некоторых проблемных вопросах понятийного аппарата в теории налогообложения / В. Г. Пансков // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 3. — С. 450–456. — DOI : 10.17150/1993-3541.2015.25(3).450–456.
22. Боженок С. Я. К вопросу о системе источников доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации / С. Я. Боженок // Российская юстиция. — 2008. — № 7. — С. 40–43.
23. Реут А. В. Понятие и элементы системы налогов и сборов / А. В. Реут // Финансовое право. — 2012. — № 1. — С. 26–29.

References

1. Avdeyev V. A., Avdeyeva O. A. Criminal legal policy concept of the Russian Federation: main directions of criminal law improvement and crime counteraction measures optimization. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2014, no. 1, pp. 12–24. (In Russian).
2. Sutkevich E. A. Extraction royalty tax a variety of obligatory public-legal payments similar to taxes and levies. *Reformy i pravo = Reforms and Law*, 2015, no. 1, pp. 10–13. (In Russian).
3. Sergeyev A. A. Division of tax and non-tax payments: a constitutional and legal aspect. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and Municipal Law*, 2006, no. 1, pp. 40–45. (In Russian).
4. Krokhhina Yu. A. Problems of legal regulation of non-tax revenues in the Russian Federation. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2014, no. 7, pp. 11–15. (In Russian).
5. Zen" S. *Povtoritel'nyi kurs" finansovogo prava* [Refresher Course of Financial Law]. Moscow, Sovremennost' Publ., 1914. 80 p.
6. Vinnitsky D. V. *Nalogi i sbory. Ponyatie. Yuridicheskie priznaki. Genesis* [Taxes and levies. Concept. Juridical attribute. Genesis]. Moscow, Norma Publ., 2002. 144 p.
7. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. (ed.). *Tolkovyy slovar russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian Language]. Moscow, Azbukovnik Publ., 1999. 944 p.
8. Bryzgalin A. V. (ed.). *Nalogi i nalogovoe pravo* [Taxes and Tax Law]. Moscow, Analitika-Press Publ., 1997. 600 p.
9. Kustova M. V., Nogina O. A., Sheveleva N. A. *Nalogovoe pravo Rossii. Obshchaya chast'* [Russia's Tax Law. General Part]. Moscow, Yurist" Publ., 2001. 490 p.
10. Fedorov (Dement'ev) I. V. Legal regulation of obligatory public-legal payments in Russia. *Pravo i ekonomika = Law and Economics*, 2014, no. 10 (320), pp. 46–49. (In Russian).
11. Kustova M. V., Sheveleva N. A. (eds). *Finansovoe pravo* [Financial Law]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2014. 320 p.
12. Baglaev E. O. About efficiency of inspections carried out by RF Pension Fund. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Bulletin of Irkutsk State Economics Academy*, 2012, no. 3 (83), pp. 34–38. (In Russian).
13. Siluyanov A. Money in a single pair of hands. *Rossiiskaya Gazeta*, 2016, January 20.

14. Pyatkovskaya Yu. V.; Gracheva E. Yu. (ed.). *Byudzhetnye raskhody v sisteme gosudarstvennykh raskhodov: pravovoi aspekt* [Budget expenditures in the system governmental expenditures: legal aspect]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2015. 168 p.

15. Yalbulganov A. A. Non-tax revenues in the Russian Federation: issue of legal regulation. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2007, no. 5, pp. 28–31. (In Russian).

16. Vasyanina E. L. *Sistema fiskal'nykh sborov po zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii. Avtoref. Kand. Diss.* [System of fiscal levies under the laws of the Russian Federation. Cand. Diss. Thesis]. Ekaterinburg, 2008. 26 p.

17. Denisova A. Yu. Concept of levy as a public payment in the Russian legislation and in the doctrine. *Publichno-pravovye issledovaniya = Public Law Researches*, 2015, no. 2, pp. 66–85. (In Russian).

18. Vasyanina E. L. System of fiscal levies under the laws of the Russian Federation. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2008, no. 5, pp. 12–16. (In Russian).

19. Bozhenok S. Ya. Levy as a variety of non-tax revenue. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2009, no. 4, pp. 14–16. (In Russian).

20. Batyaeva A. R. *Nenalogovye dokhody gosudarstvennogo byudzhet v Rossiiskoi Federatsii. Kand. Diss.* [Non-tax revenues of state budget in the Russian Federation. Cand. Diss.]. Moscow, 2008. 181 p.

21. Panskov V. G. On some controversial issues of taxation theory concepts. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Bulletin of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 3, pp. 450–456. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(3).450–456. (In Russian).

22. Bozhenok S. Ya. On issue of budget income source of the budget system of the Russian Federation. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2008, no. 7, pp. 40–43. (In Russian).

23. Reut A. V. Notion and elements of system of taxes and levies. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2012, no. 1, pp. 26–29. (In Russian).

Информация об авторе

Васильева Наталья Викторовна — кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой предпринимательского и финансового права, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: nativi@yandex.ru.

Author

Natalya V. Vasilyeva — PhD in Law, Associate Professor, Head of Chair of Entrepreneurial and Financial Law, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: nativi@yandex.ru.

Библиографическое описание статьи

Васильева Н. В. Современное состояние системы налогов и сборов: правовой аспект / Н. В. Васильева // *Baikal Research Journal*. — 2016. — Т. 7, № 2. — DOI : [10.17150/2411-6262.2016.7\(2\).19](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(2).19).

Reference to article

Vasilyeva N. V. Current state of taxes and levies system: a legal aspect. *Baikal Research Journal*, 2016, vol. 7, no. 2. DOI: [10.17150/2411-6262.2016.7\(2\).19](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(2).19). (In Russian).